

нием своего времени, стремился облегчить смысловое и художественное восприятие своего повествования, ибо и читатель ждал и требовал от него именно такого, «упорядоченного» и «украшенного» изложения.⁵¹

Здесь уместно подчеркнуть, что явление литературного этикета прослеживается и в других дореалистических литературных направлениях. Когда В. К. Кюхельбекер писал, что у русских поэтов-романтиков «картины везде одни и те же: луна, которая — разумеется — *уныла* и *бледна*, скалы и дубравы, где их никогда не бывало, лес, за которым сто раз представляют заходящее солнце, вечерняя заря... в особенности же — *туман*: туманы над бором, туманы над полями»,⁵² он выступал против «этикета ситуации», против «устойчивых литературных формул» романтического пейзажа. Поэтому изучение литературного этикета Древней Руси нужно не только литературоведам-медиевистам, оно необходимо для познания процесса развития русской литературы в целом.

Подведем итоги. Итак, предметом исследований должны стать литературные формулы и обслуживающие их устойчивые словосочетания. От эпизодических наблюдений над отдельными формулами в отдельных текстах необходимо перейти к анализу всей их совокупности в возможно большем круге памятников. Лишь собрав обширный материал, можно переходить к исследованию системы литературных формул Древней Руси и ее эволюции на разных этапах развития древнерусской литературы.

Следующими этапами исследования могут явиться вопросы о происхождении литературных формул, о связи литературного этикета с этикетом древнерусского быта, о соотношении литературного этикета с этикетными явлениями в других областях древнерусского искусства.

⁵¹ Мы не должны забывать и о другой, идеологической стороне литературного этикета: о стремлении к изображению людей и событий такими, какими они должны быть в представлении читателей. (См.: Д. С. Лихачев. Литературный этикет..., стр. 11).

⁵² В. Кюхельбекер. О направлении нашей поэзии, особенно лирической, в последнее десятилетие. — В кн.: Декабристы. Поэзия. Драматургия. Проза. Публицистика. Литературная критика. ГИХЛ, М.—Л., 1961, стр. 552.